

Číslo jednací: KUJI 39717/2026

Sp.zn.: ODSH 779/2025 Bur

Vyřizuje/telefon: [REDAKCE]

Datum: 20. 5. 2026

Vypraveno: 21. 5. 2026

## Rozhodnutí

### Účastníci řízení:

[REDAKCE]

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství jako odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve věci rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, Masarykovo náměstí 1 (detašované pracoviště Tolstého 15), č.j.: MMJ/OD/97106/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/57435/2024/14 ze dne 25. 3. 2025, o uznání viny právnické osoby [REDAKCE] ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) v souvislosti s porušením ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, rozhodl **t a k t o**:

**Rozhodnutí** Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, Masarykovo náměstí 1 (detašované pracoviště Tolstého 15), č.j. MMJ/OD/97106/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/57435/2024/14 ze dne 25. 3. 2025 **se** podle ust. 90 odst. 4 správního řádu **ruší a řízení se zastavuje**.

## Odůvodnění

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán II. stupně“) obdržel dne 19. 5. 2025 od Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, Masarykovo náměstí 1, (detašované pracoviště Tolstého 15), dále jen („správní orgán I. stupně“), postoupené odvolání právnické osoby [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí č.j. MMJ/OD/97106/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/57435/2024/14 ze dne 25. 3. 2025, ve věci spáchání přestupku provozovatele vozidla.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že:

Dne 25. 3. 2025 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí č.j. MMJ/OD/97106/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/57435/2024/14, ve kterém uvedl, že výše uvedená právnická osoba [REDAKCE], jako provozovatel motorového vozidla BMW registrační značky [REDAKCE] je vinna z přestupků provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, když v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití vozidla byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené zákonem o pozemních komunikacích, protože ve dnech:

- 1) 28. 8. 2024 od 14:51 do 15:14 hodin, na pozemní komunikaci v ulici Palackého č.p. 1637/44 v Jihlavě,
- 2) 30. 8. 2024 od 10:38 do 11:00 hodin, na pozemní komunikaci v ulici Divadelní č.p. 1629/21 v Jihlavě,
- 3) 3. 9. 2024 od 08:28 do 08:58 hodin, na pozemní komunikaci v Palackého č.p. 1605/48 v Jihlavě,
- 4) 23. 9. 2024 od 09:17 do 09:43 hodin na pozemní komunikaci v ulici Palackého č.p. 1660/53 v Jihlavě,

se neznámý řidič dopustil přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, když nesplnil nebo porušil povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu řídit se dopravními značkami, a to tak, že nerespektoval dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 13 „OBLAST 03 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy a „OBLAST 01 JEN S PARKOVACÍM OPRÁVNĚNÍM“ s barevným pruhem modré barvy, když neuhradil parkovné a tímto porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Za spáchání přestupku byl provozovateli vozidla ve společném řízení dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu uložen správní trest pokuty ve výši 8 000 Kč, a to v souladu s ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu. Dále byla odvolateli uložena povinnost dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 28. 3. 2025 prostřednictvím datové schránky.

Dne 13. 4. 2025 obdržel správní orgán I. stupně od odvolatele odvolání proti rozhodnutí č.j.: MMJ/OD/97106/2025-ChZ, sp.zn. SZ-MMJ/OD/57435/2024/14 ze dne 25. 3. 2025, které bylo učiněné z emailu [REDAKCE] a ve kterém uvádí, že bude doplněno.

Dne 22. 4. 2025 zaslal odvolatel ze své datové schránky potvrzení podání.

Z důvodu, že odvolání obdržené dne 13. 4. 2025 neobsahovalo předepsané náležitosti obligatorně stanovené správním řádem, správní orgán I. stupně vyzval dne 23. 4. 2025 odvolatele k odstranění vad podání, a to do 5 dnů od obdržení výzvy. Výzva byla odvolateli doručena dne 30. 4. 2025 a odvolatel na ni nereagoval.

Správní orgán I. stupně posoudil odvolání, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ust. § 87 správního řádu, předložil spis správnímu orgánu II. stupně jako odvolacímu orgánu. Správní orgán II. stupně konstatuje, že byly splněny podmínky řádného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost.

Správní orgán II. stupně po prostudování spisu posoudil, že proti rozhodnutí správního orgánu I, stupně č.j.: MMJ/97106/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/57435/2024/14 nebylo podáno přípustné odvolání, neboť podání učiněné dne 13. 4. 2025 nebylo odvolatelem do 5 dnů potvrzeno a ani neobsahovalo náležitosti dle ust. § 82 správního řádu. Z toho důvodu správní orgán II. stupně dne 10. 9. 2025 vrátil spis sp.zn.: SZ-MMJ/OD/57435/2024 správnímu orgánu I. stupně s tím, že výše uvedené rozhodnutí nabylo dne 15. 4. 2025 právní moci. Písemnost doručená i odvolateli prostřednictvím datové schránky dne 23. 9. 2025.

Dne 25. 3. 2026 obdrželo Ministerstvo dopravy České republiky žádost odvolatele o uplatnění opatření proti nečinnosti správního orgánu II. stupně.

Dne 22. 4. 2026 obdržel správní orgán II. stupně od Ministerstva dopravy České republiky Opatření proti nečinnosti č.j.: MD-20632/2026-160/3, sp.zn.: MD/20632/2026/160 dle ust. § 80 odst. 4 správního řádu, ve kterém mu přikazuje, aby nejpozději do 30 dnů ode dne doručení opatření posoudil odvolání podané proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, neboť odvolání odvolatele správní orgán II. stupně neposoudil v souladu se zákonem.

Správní orgán II. stupně tedy přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí o uložení správního trestu pokuty za spáchání přestupku provozovatele vozidla a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jednotlivé skutečnosti posoudil následovně:

Správní řízení o přestupku provozovatele vozidla bylo příslušným správním orgánem v souladu s ust. § 125f zákona o silničním provozu řádně zahájeno doručením příkazu dne 17. 1. 2025 a

následně po obdržení odporu bylo v řízení pokračováno. Podkladem pro toto řízení a vydání rozhodnutí ve věci přestupku provozovatele vozidla, kterého se dopustil odvolatel tím, že jako provozovatel vozidla BMW registrační značky ████████ nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, byla dokumentace pořízená automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy.

Součástí spisu je doklad, že ke zjištění přestupků dochází prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy (dále jen „ATP“). Z dokladu vyplývá, že Městská policie Jihlava používá ke snímání parkování tzv. monitorovací vozidlo. Při sběru dat tímto vozidlem dochází k automatickému zaznamenávání veškerých stojících vozidel v konkrétním úseku. Monitorovací vozidlo jezdí po trase, která není určována řidičem, ten navíc do provozu a funkce kamerové nástavby nemůže nijak zasahovat, neovlivňuje sběr dat a k nasbíraným datům nemá přístup. Jednotkou, zajišťující sběr informací o vozidlech stojících na místních komunikacích a o dopravním značení upravujícím dopravu v klidu, je kamerová nástavba. Jedná se o nezávislý soubor zařízení, mechanicky upevněný na monitorovacím vozidle. Monitorovací vozidlo slouží pouze jako „vozič/nosič“ kamerové nástavby. Kamerová nástavba pracuje v automatickém režimu, přičemž průběžně komunikuje s informačním systémem zón placeného stání. Tento systém přijímá data o každém stojícím vozidle a poskytne odpověď, obsahující zejména informaci o oprávněnosti stání v daném místě a čase. Při negativní odezvě se v nástavbě ukládá dokumentační balíček, tj. sada fotografií k příslušné události. S ohledem na výše uvedené lze snímání parkování prostřednictvím monitorovacího vozidla považovat za proces probíhající automaticky, tedy pomocí ATP. Jakým způsobem je monitorovací vozidlo provozováno, je důležitou okolností. Veškeré takto zjištěné důkazní prostředky o jednání vykazující znaky přestupků neznámých řidičů jsou ze strany městské policie předány příslušnému správnímu orgánu. Správní orgán II. stupně dále konstatuje, že správní orgán I. stupně musí být schopen doložit skutečnost, že protiprávní jednání bylo zjištěno prostřednictvím ATP při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Zákon o silničním provozu pojem ATP nedefinuje, nicméně judikatura se tímto pojmem již opakovaně zabývala. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 9 As 213/2017-37 ze dne 31. 5. 2018: *„bude se jednat především o technické prostředky trvale nainstalované a zpravidla pevně zabudované na určitém místě, které nevyžadují přítomnost obsluhujícího personálu. Takové měřidlo je obsluhou toliko umístěno, nainstalováno, případně spuštěno, avšak samotné měření již probíhá automaticky bez toho, aby zařízení obsluha ovládala. Charakter ATP je tak dán automatizovaným měřením, které probíhá bez vlivu obsluhy.“*

Provozovatelem vozidla podle ust. § 2 písm. b) zákona o silničním provozu je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nebo obdobné evidenci jiného státu. Provozovatelem silničního vozidla je dle ust. § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba. Z karty vozidla pořízené z registru silničních vozidel jednoznačně vyplývá, že provozovatelem vozidla BMW registrační značky ████████ v době spáchání přestupků je od 9. 9. 2020 doposud odvolatel.

Správní orgán II. stupně uvádí, že výzvy k zaplacení určených částek byly odvolateli zaslány v souladu s ust. 125h odst. 6 zákona o silničním provozu, ve kterých byl zároveň provozovatel poučen, že může sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla, a to do 30-ti dnů od doručení výše uvedených výzev k zaplacení určené částky. Správní orgán II. stupně konstatuje, že tím správní orgán I. stupně učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku.

K tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2017, čj. 3 As 114/2016-46: „V případě, že provozovatel vozidla na základě poučení ve výzvě k úhradě určené částky podle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve stanovené lhůtě správnímu orgánu nesdělí údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, správní orgán zpravidla není povinen pokračovat v šetření přestupku a vyzývat provozovatele vozidla k podání vysvětlení podle § 60 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ale může přistoupit k zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.; II. Právní obrana provozovatele v řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, není omezena jen na možnost prokázání liberačních důvodů podle § 125f odst. 5 tohoto zákona, ale může spočívat též v popření naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu vymezených v § 125f odst. 1 a 2 ve spojení s § 125c a navazujícími ustanoveními zákona o silničním provozu, popř. v nesplnění procesních předpokladů pro zahájení tohoto řízení.; III. Skutečnost, že lhůta, v níž může provozovatel vozidla sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku a předejít tím zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, běží před zahájením správního řízení, nepředstavuje zásah do ústavního práva provozovatele vozidla na právní pomoc.“

Správní orgán I. stupně postupoval podle platných zákonů, zákona o odpovědnosti za přestupky, správního řádu a zákona o silničním provozu. Správnímu orgánu II. stupně nepřísluší posuzovat správnost těchto zákonů.

Podmínky pro objektivní odpovědnost provozovatele byly splněny, tzn. provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jeho vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené zákonem o silničním provozu. Za toto zajištění odpovídá provozovatel dle ust. § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu bez ohledu na své zavinění. K tomuto Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 3. 2011, č.j. 1 Afs 14/2011 – 62 uvedl následující: „Obzvláště u přestupků, jejichž naplnění nevyžaduje zavinění, nebudou mít okolnosti obvykle zkoumané v souvislosti s konkrétní společenskou nebezpečností (např. míra zavinění, vztah pachatele k jednání, způsob jeho spáchání, pohnutky a osoba pachatele) na naplnění materiální stránky přestupku žádný vliv; tyto zvláštní okolnosti však správní orgán může zohlednit při stanovení správního trestu.“

Správní orgán II. stupně potvrdil rozhodnutím č.j. KUJI 66780/2025, sp.zn. ODSH 781/2025 ze dne 1. 8. 2025 usnesení Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, Masarykovo náměstí 1 (detašované pracoviště Tolstého 15), č.j.: MMJ/OD/89081/2025-VIP. Sp. zn. SZ-MMJ/OD/50053/2024/13 ze dne 18. 3. 2025 o nevyločení oprávněné úřední osoby [redacted] z projednávání a rozhodování ve věci přestupků odvolatele sp.zn. SZ-MMJ/OD/37304/13. Rozhodnutí nabylo dne 11. 8. 2025 právní moci.

Podle správního orgánu II. stupně je rozhodnutí správního orgánu I. stupně zcela srozumitelné, je konkrétní a je z něho zřejmé řešení otázky, která je předmětem řízení. Rozhodnutí správního orgánu zároveň obsahuje logický popis sledu událostí s jasnými závěry, které tvoří ucelený řetěz podkladů pro rozhodnutí. V rozhodnutí tedy nebyl odvolacím orgánem nalezen žádný vnitřní rozpor. Rozhodnutí rovněž splňuje všechny náležitosti rozhodnutí podle ust. § 68 a ust. § 69 správního řádu a bylo odvolateli řádně oznámeno podle ust. § 72 správního řádu.

Správní orgán II. stupně po zhodnocení všech důkazů dospěl k závěru, že odvolatel byl správně uznán správním orgánem I. stupně vinným z přestupků provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel vozidla BMW registrační značky [redacted] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Konkrétně se jednalo o porušení ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, kdy neznámý řidič ve výše uvedených dnech a výše uvedeným jednáním nerespektoval dopravní značení. Toto porušení lze dle ust. § 125f zákona o silničním provozu projednat jako přestupek provozovatele vozidla, neboť se jednalo o porušení pravidel, které bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních

komunikacích. Správní orgán II. stupně tedy konstatuje, že výše uvedené přestupky spáchány odvolatelem splňují všechny zákonné podmínky k tomu, aby byl projednán jako přestupky provozovatele vozidla.

Nicméně ust. § 29 až § 32 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) upravují zánik odpovědnosti za přestupky. Dle ust. § 29 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovědnosti za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby. Promlčecí doba činí dle ust. § 30 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky 1 rok (tj. u přestupků, za které zákon stanoví horní hranici sazby pokuty nižší než 100 000 Kč. Dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu platí, že pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyšuje 10 000 Kč. Je-li ukládána pokuta za více přestupků podle odstavce ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu projednaných ve společném řízení, horní hranice sazby pokuty se navyšuje na pětinašobek horní hranice sazby pokuty ukládané za přestupek nejpřísněji trestný; výše pokuty ukládané příkazem na místě nepřevyšuje 10 000 Kč. V tomto případě horní hranice navýšené sazby činí 25 000 Kč.

Dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčení doba přerušuje vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, v tomto případě ode dne 25. 3. 2025, kdy začala běžet nová roční promlčecí lhůta a lhůta k projednání přestupku uplynula dne 25. 3. 2026. Vzhledem k tomu došlo k zániku odpovědnosti odvolatele za přestupek.

Z výše uvedených důvodů správní orgán II. stupně rozhodl, že rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, č.j. MMJ/OD/97106/2025-ChZ, sp.zn.: SZ-MMJ/OD/57435/2024/14 ze dne 25. 3. 2025, se podle ust. 90 odst. 4 správního řádu ruší a řízení se zastavuje, neboť nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení.


Správní orgán II. stupně obdržel dne 13. 5. 2025 od provozovatele podnět na nečinnost správního orgánu I. stupně podle ust. § 38 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Dále obdržel dne 15. 5. 2025 postoupené totožné podněty od Ministerstva financí České republiky, Generálního finančního ředitelství a Celního úřadu pro Kraj Vysočina. Správní orgán II. stupně ze spisu nezjistil, zda byla zaplácena jakákoli určená částka. Pokud byla uhrazena a stala se přeplatkem podle ust. § 125h odst. 9 zákona o silničním provozu, správní orgán I. stupně bude postupovat podle ust. § 125h odst. 10 a 11 zákona o silničním provozu. Správní orgán II. stupně upozorňuje provozovatele, na ust. § 125h odst. 10 písm. b) zákona o silničním provozu, že lhůta k vrácení přeplatku neběží po dobu, kdy je správním orgánem I. stupně vedeno řízení o přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Podnět na nečinnosti správního orgánu I. stupně podle daňového řádu správní orgán II. stupně shledává nedůvodným, neboť se na vrácení přeplatků vztahuje speciální právní úprava, a to zákon o silničním provozu.

Správní orgán II. stupně k tomuto dodává, že před vydáním výše uvedeného rozhodnutí, a to dne 24. 3. 2025 správní orgán I. stupně zaslal odvolateli sdělení v reakci na námitku, že na kontech u odvolatele uvedených spisových značek neneviduje Magistrát města Jihlavy žádné platby, natož přeplatky, tedy jeho námitku považuje správní orgán I. stupně za nedůvodnou.

## Poučení

Podle ust. § 91 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 20. 5. 2026

  
Úřednice odboru dopravy a silničního hospodářství  
Oprávněná úřední osoba

*Rozdělovník:*

- [REDACTED]
- *po nabytí právní moci + spis:*  
Magistrát města Jihlavy, odbor dopravy, Masarykovo náměstí 1 (detašované pracoviště Tolstého 15), 586 01 Jihlava